

選民抉擇的守恆與變遷

吳統雄 世新學院資訊管理系主任

這次臺北市立法委員選舉的結果，再次印證了都會地區選民的「7535結構」、「形象投票」模式。同時，實現了筆者去年底在「新新聞」406期所作的預測：「民進黨主導新黨」- 民進黨的基調如果不改變，將促成新黨的成長。反之，新黨只能維持小型化、甚至有崩解之虞。

而選民的抉擇方式，對於選舉制度，以及明年總統選舉的發展，也有相當的啓示作用。

「7535」選民結構是指：假設一共有20位有投票權的人，有7個人--亦即35% 是不投票的「疏離型」。只有13個人--65% 是「參與型」；而其中5個人--25% ，是意識型態上一定支持現況的「贊成型」。3個人--亦即15% ，是意識型態上一定反對現況的「反對型」。5個人--也是25% ，則是不一定投給誰、也不一定投給那個政治團體的「變動型」。

1992年的立法委員選舉期間熱鬧滾滾，各政團媒體均預測投票率將超過80% ，獨有筆者於投票前夕在報上撰文指出，投票率將在以65% 為中心，上下3%內。結果是67.6%。

今年選舉期間，所有媒體一片「喊冷」之聲，但是投票率也達到65.97%。

這項對比顯示了選民「守恆」的一面：政治活動成熟以後，除非遇到與自己生命、財產息息相關的危機，「疏離與參與」的相互結構不變。

而「參與型」選民中，則繼續發生以「變動型」選民為主的內在流動，形成了「S型變遷」的軌跡。

由於「變動型」的選擇通常是「非意識型態」的，如果原來朝野兩端尚有一方的「一般形象」可資認同，則會在兩端流動，形成「槓桿平衡」。

國民黨的一般形象衰落，變動型選票退潮；但是民進黨堅持意識型態，無法有效吸收變動票，終於產生排擠作用，造成三點落地「鼎足平衡」的芻型。

所謂「S型變遷」是指成長或衰敗，不是直線的、不是與時間呈比例的。而是在一段漫長的期間，起伏很有限；但是在一個臨界點，會突然大起大落；這是人類歷史上常見的法則。

國民黨失去了「贊成型」5人中的1人，顯示了結構性的挫敗，如果短期內缺乏有效調適，將是接近「S型變遷」重挫的開始，有可能在可見的未來，因新黨的出走形成「三國志」而不敵民進黨，終致失去政權。

新黨從無到有，則是解嚴以來長期質變的一個小「S型變遷」的具

體軌跡。但反而因成熟期不夠長，在三方決戰中不容易衝過臨界點，有可能長期維持在小型、甚至崩解、泡沫之虞。

二

從筆者所製作的「形象指標」，對預測選情的成果，反映出臺北市的投票行爲，果然是「形象投票」。

「指標」是將複雜的事件演變現象，轉化爲易於以簡馭繁、觀察趨勢的統計方式。譬如股市指數、經濟發展指數，也都是相同的道理。「形象指標」便是由筆者所發明，統計候選人可能被選民選擇的指數。

筆者以這項選情預測資訊系統進行預測，果然預測出18位當選人中17位的大致當選區間，並在投票當天，由立報預先刊出。其中僅有趙寧，預測屬於「競爭群」（介於當選與不當選之間）的「前段」，結果他成爲落選頭。

但是，筆者特別指出「本項預測與外界的最大差異在江鵬堅」，結果顯示形象指標比外界的觀察略勝一籌。

這次預測成果，和筆者在1992年的預測成果差不多。但當年有研究經費支援，每選區有3千個樣本；而這次只有2百餘個樣本。

調查預測的準確性，應該「質量並重」。「質」的部分是預測技術；「量」的部分則與樣本數密切相關。

而決定樣本的數量又有三個內在因素：抽樣把握、抽樣出入、與問題的敏感程度。以及一個外在因素：研究經費的多寡。

如果預測技術不佳，再多的樣本數目，也沒有預測效力。

而如果預測技術優良，以選舉的敏感程度來說，大約每區要達到800個樣本以上，開始有意義，到1500個樣本時，已相當有代表性，到達3000個樣本時，應已與全體相差無幾了。若超過3000個，則將改善有限，將屬浪費之舉。

當然，預測技術愈傑出，樣本數可相對減少。但樣本數如果實在太少，那真是巧婦難爲無米之炊，難免有一定的誤差。

經費的困境下，本次預測仍有這樣的成果，應可反映預測技術的基礎— 在「7535選民結構」下的形象投票行爲果然存在。

三

在這次預測研究中同時發現了幾個現象：

「家庭異質」性：在大都會中，家庭中的成員有可能意見並不一致。

「選民自動配票」跡像：候選人的形象排名和最後的當選排名未盡相襯。

通常「變動票」不易配票，而「非變動票」比較願意參與配票，亦可佐證國民黨流失的贊成票是流到新黨去了。

比較在「少選1」的臺北市長選舉，形象指標可以預測出百分之1誤差以內的成果。在「多選多」的立法委員選舉中，形象固然還是主要因素，但也受到第二以外其他因素— 如配票的影響。

「少選1」的選情發展比較穩定；而「多選多」的選情較多一些「開

獎」的性質。

從這方面的比較，連戰最近提出的「小選區」制，可視為有穩定選情的改革，因為「少選1」以「形象取向」為優勢，倒不必然視為對國民黨的組織戰有利。

「小選區」有利於兩黨發展；「比例代表制」有利於多黨發展。「兩票並行制」不失為可能平衡之道。按照公共政策與人類行為互動的發展，有可能成為兩黨合意的選擇。

不過，立法委員「小選區」將使立法院與省市議會的代表重複性問題更加嚴重。從減少重複性、增加政府機構效率的角度來看，進行選區改革，應會和精簡（或虛級化）省級機構同步考量、先後實現。

四

從這次立法委員選舉，看明年總統選舉，可以歸納為一句話：「李登輝：形勢險、運氣好」。

因為形象選舉產生的就是「市場民主」。市場民主的特性就是：當經濟形勢好，生活滿意度高的時候，有利舊產品；反之，則有利新產品。

凡是實行市場民主，不論國家大小、不論歷史遠近、不論個人條件、不論英法美，譬如：邱吉爾、戴高樂、布希，他們都還是新鮮的國家英雄的時候，只因為經濟不景氣，一推就倒。

形勢愈壞，選民就愈喜新厭舊；但是，要真正的「新」。選民在更換產品時，往往不會—也無法從品質上判斷，只能訴諸形象上的「新」。

以最近的布希而論，對手柯林頓的人格、經歷、資源，那一項能夠和他比？但就是在形象上產生了完全的產品區隔。

布希如果對抗的是個華府老油條，說不定還能取勝。但是面對新產品，只好望風披靡了。

李登輝的形勢實在糟透了。經濟長期不振，自己的政黨分崩離析，社會處處充斥不滿的聲音。

然而，李登輝的運氣實在好極了。他的競爭對手中，除卻個人愛憎恩怨、意識型態，就一般形象而言，目前看不出來有明顯新產品的區隔。

從資源取向論，很多人誤以為李登輝不可挑戰。從市場民主論，不論李登輝個人是否有貢獻、有過失，他的形勢其實岌岌可危。但從「7535選民結構」論與形象選舉預測，並沒有適當的人來挑戰，李登輝應有過半獲勝的機率。